

**Управление**

**по Белгородской области**

**Проблемные вопросы применения антимонопольного законодательства РФ, регулирующего деятельность органов власти и местного самоуправления.**

**2020г.**

Основные запреты и ограничения в сфере деятельности органов власти и органов местного самоуправления, предусмотренные антимонопольным законодательством, регулируются статьями 15 и 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", а так же статьей 17 названного закона, устанавливающей требования к торгам.

Антимонопольное законодательство своей целью ставит развитие конкуренции во всех секторах экономики, что способствует успешному функционированию экономики в целом. В связи с этим сохранение и развитие конкурентных отношений между участниками рынка и пресечение любых злоупотреблений с их стороны должно являться одним из приоритетов государственной экономической политики. В то же время во многих случаях **органы публичной власти** Российской Федерации **не способствуют**, а, **напротив, затрудняют сохранение и развитие конкуренции**. Подобные нарушения наносят существенный вред здоровым конкурентным отношениям, поскольку совершаются субъектами, **обладающими властными полномочиями**, которые, наоборот, должны способствовать развитию конкуренции.

Если обратиться к ежегодным Докладам о состоянии конкуренции в Российской Федерации с которыми ФАС России отчитывается перед Правительством Российской Федерации, то наглядно видно, что на протяжении последних лет среди выявленных нарушений антимонопольного законодательства нарушения со стороны органов власти занимают лидирующую позицию.

Именно эти показатели повлекли **необходимость включения в национальный план развития конкуренции,** утвержденный Президентом страны, такого ключевого показателя как - снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020 году не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 годом.

Статистика.

В 2017 году Белгородским УФАС России

по статье 15 возбуждено дел – 7 , количество нарушений, устраненных до возбуждения дела – 2 , принято решений о признании нарушений 7 (0), выдано 7 предписаний.

- по статье 16 возбуждено дел – 1, признано нарушений 1; выдано 1 предписание;

- по статье 17 возбуждено дел – 4), принятых решений о наличии нарушений – 4 , выдано 2 предписания.

В течение 2018 года Белгородским УФАС России выявлены следующие нарушения антимонопольного законодательства:

- по статье 15 - сумма количества нарушений, устраненных до возбуждения дела (исполненных предупреждений) – 5, принято решений о признании нарушений - 0;

- по статье 16 - принято решений о наличии нарушений - 1;

- по статье 17- принято решений о наличии нарушений – 2.

В 2019 году Белгородским УФАС России выявлены следующие нарушения антимонопольного законодательства:

- по статье 15 - сумма количества нарушений, устраненных до возбуждения дела (исполненных предупреждений) – 10, принято решений о признании нарушений - 0;

- по статье 16 - принято решений о наличии нарушений - 1;

- по статье 17- принято решений о наличии нарушений – 4.

За истекший период 2020 года Белгородским УФАС России выявлены следующие нарушения антимонопольного законодательства органами власти:

- по статье 15 – выдано предупреждений – 6, принято решений о признании нарушений - 0;

- по статье 16 - принято решений о наличии нарушений - 1;

- по статье 17- принято решений о наличии нарушений – 1.

**итог 2017/2020 ст.15- 9/6**

**ст 16- 1/1**

**ст. 17-4/1 14/8**

**Условия применения ст. 15 Закона о защите конкуренции**

Статья 15 Закона о защите конкуренции **устанавливает запрет** для субъектов, обладающих властными полномочиями, **на принятие актов** и (или) **осуществление действий** (бездействия), **которые приводят** или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Для привлечения к ответственности по ст. 15 Закона о защите конкуренции **необязательно, чтобы соответствующие действия повлекли негативные последствия для конкуренции, достаточно лишь подтверждения антимонопольным органом возможности** наступления таких последствий. Поэтому случаи ее применения достаточно многочисленны и разнообразны.

Практика знает примеры применения анализируемой статьи к случаям:

-издания НПА, **предоставляющих** отдельным участникам рынка **преимущества** либо создающих барьеры;

-**нарушения сроков выдачи** каких-либо разрешительных документов;

-совершения **нарушений при передаче прав** на государственное или муниципальное имущество

-нарушений, связанных с государственными закупками и т.д.

При этом **сферы ее применения также очень разнообразны**: ее положения применяются в сфере строительства, электроэнергетики, транспорта и логистики, ЖКХ, медицинских услуг, розничной торговли потребительскими товарами и во многих иных.

Широко применяется на практике и п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, запрещающий создание **дискриминационных условий**. Под дискриминационными условиями в соответствии с Законом **понимаются условия** доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, **при которых хозяйствующий субъект (субъекты) поставлены в неравное положение** по сравнению с другим хозяйствующим субъектом (субъектами). Соответственно, **данный пункт применяется в тех случаях**, **когда какие-либо акты или действия субъектов, обладающих властными полномочиями, свидетельствуют о различном подходе к участникам одного и того же рынка**.

ПРИМЕР. Правительство субъекта РФ утвердило **НПА**, который **установил новую методику определения арендной платы**, **распространив ее на договоры, заключенные после определенной даты**. По новой методике арендная плата за аналогичный земельный участок стала существенно меньше, следовательно, субъекты заключившие договор ранее этой даты поставлены в менее выгодное положение по сравнению с арендаторами, заключившими договор аренды после указанной в акте даты.

**ПРИМЕР.**

Кроме того, данной статьей **запрещается также совмещение функций органов власти с функциями хозяйствующих субъектов, и, наоборот, наделение хозяйствующих субъектов функциями и правами указанных органов**, в том числе функциями и правами органов государственного надзора, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По заданию ФАС России управлением были осуществлены мероприятия по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства в сфере оказания ритуальных услуг. Так **проанализировав Положение об организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории городского и сельских поселений** в границах одного из муниципальных районов Белгородской области было установлено, что хозяйствующему субъекту (специализированной службе) передано в ведение общественное кладбище путем возложения обязанностей по

-учету захоронений,

-формированию и сохранность архивного фонда документов по приему и исполнению заказов на услуги погребения,

-ведению [кни](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49D499815FB37DB55B331662BC4BFAF46F0F3E2CBC730FDB0A63616CE4BFFF9087E30F416BB4C1D2382027DB77418B5E109D6AwDI)г регистрации захоронений и [книг](consultantplus://offline/ref=0BC36218E7757F1AEA49D499815FB37DB55B331662BC4BFAF46F0F3E2CBC730FDB0A63616CE4BFFF9084EB0B416BB4C1D2382027DB77418B5E109D6AwDI) регистрации установок надгробий,

-возложение полномочий по сносу надмогильных сооружений, скамеек, столиков, оградок, выходящих за пределы площади отведенного участка,

- по утверждению схем движения и стоянок транспортных средств на кладбищах,

- по выдаче разрешений на торговлю цветами, предметами похоронного ритуала и материалами по благоустройству могил ,

**что фактически наделяет хозяйствующий субъект властно-распорядительными функциями органа местного самоуправления, и подпадает под запреты, установленные** [**частью 3 статьи 15**](consultantplus://offline/ref=0190016E6041F9708E3F4A90EBA5A709D87078B954A972791FB79E1EC0D3CC0019D065A210D16FB2146B0820C501142B1FD9FBCEEE4122H) **Закона о защите конкуренции.**

Тут следует обратить внимание, что в силу пункта 2 статьи 25 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» **организация похоронного дела** осуществляется органами местного самоуправления. А на специализированную службу возлагается **только погребение умершего и оказание услуг по погребению**.

**Было выдано предупреждение.**

**ПРИМЕР.**

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства Белгородским УФАС России установлено, что администрацией района Белгородской области **вынесено постановление «Об утверждении порядка внесения и возврата задатка при проведении аукционов по продаже земельных участков и аукционов на право заключения договоров аренды земельных участков»** (далее - Порядок).

Согласно Порядку задаток не возвращается лицам признанным участниками аукциона, **но не явившимися** на аукцион.

По мнению ФАС России указанное нормативное положение не соответствует законодательству, поскольку действующее законодательство (Земельный Кодекс, гражданский кодекс) не связывает возникновение статуса участника аукциона с фактом явки/не явки претендента на процедуру его проведения.

**Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.**

Все случаи не возврата задатка закреплены в п.21 ст. 39.12 ЗК РФ. К ним относятся случаи когда лицо уклонилось от заключения договора - **иных случаев невозвращения задатка лицам, признанным участниками аукциона, не установлено.**

Следовательно, отказ в возврате задатка лицу, признанному участником аукциона, но не явившемуся на аукцион, не соответствует нормам законодательства.

Таким образом, **утвержденный Порядок может ограничить количество участников торгов, повлиять на решение заинтересованных лиц о подаче заявки на участие в торгах и, следовательно, повлиять на состояние конкуренции** при проведении торгов в части её недопущения, ограничения, устранения. И, соответственно, принятие такого Порядка содержит признаки нарушения ч.1 ст.15 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Было выдано предупреждение об отмене спорного пункта порядка.

**ПРИМЕР**

 Во исполнение поручения ФАС России Белгородским УФАС осуществлен контроль за соблюдением требований антимонопольного законодательства **при предоставлении субсидий с/х товаропроизводителям**. Установлено следующее.

Постановлением Правительства БО **утвержден Порядок предоставления грантов на поддержку с/х потребительских** кооперативов для развития материально-технической базы.

Порядок предусматривает, что **Заявитель (сельхозпроизводитель) должен быть зарегистрированным и осуществлять свою деятельность на территории БО.**

Вместе с тем, государственная аграрная политика основывается на принципе единства рынка с/х продукции, сырья и продовольствия и обеспечения равных условий конкуренции на этом рынке.

Исходя из норм действующего законодательства, поддержка с/х производителя **не ставится в зависимость от регистрации в месте осуществления деятельности**. Порядок предоставления субсидий должен обеспечивать равные возможности доступа к средствам гос.поддержки для всех лиц осуществляющих деятельность на рассматриваемом рынке.

Таким образом, установление такого ограничения, не предусмотренного федеральным законодательством, в отношении с/х товаропроизводителей не зарегистрированных в БО, но осуществляющих деятельность на территории области **может расцениваться как преференции х/с ведущим ту же деятельность, но зарегистрированным на территории БО**, т.е при таких обстоятельствах создаются дискриминационные условия осуществления деятельности в данной сфере (п.8 ч.1 ст.15).

Было выдано предупреждение.

Вообще надо отметить, что с введением Четвертого антимонопольного пакета в 2016 году **институт предупреждения** **затронул довольно внушительный ряд антимонопольных запретов,** в том числе и нарушения ст. 15 ФЗ О защите конкуренции.

**Суть предупреждения состоит в устранении нарушения** по выданному антимонопольным органом **предупреждению до возбуждения дела**, в случае исполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, к административной ответственности виновные лица не привлекаются. В случае неисполнения предупреждения – возбуждается дело, после признания факта нарушения - следует привлечение к административной ответственности.

СТАТЬЯ 16

1. Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» **установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов власти и местного самоуправления**.

Перечень нарушений ст. 16 также **является открытым**, следовательно, запрещаются любые соглашения органов власти и местного самоуправления, **как между собой, так и с хозсубъектами,** которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

**ПРИМЕР**

Решением Комиссии Белгородского УФАС России (по делу № 692-18-АЗ) **администрация городского округа, МКУ и МУП признаны нарушившими п. 4** **ст. 16** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **путем заключения и реализации соглашения**, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в **частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов.**

В адрес Белгородского УФАС России **из прокуратуры поступили материалы** о том, что при строительстве автодорог, **работы по капитальному ремонту данных дорог были проведены без заключения муниципальных контрактов.**

В ходе рассмотрения дела Комиссией Белгородского УФАС России установлено следующее.

**В апреле -мае 2018** года **по письму Администрации гор.округа, МУП выполнило ремонт дорог** **при этом курировал ремонт представитель МКУ**. При этом ответчики по делу осознавали, что соответствующие работы были выполнены до проведения законодательно обязательных торгов.

В дальнейшем, **в целях реализации соглашения и легализации** выполненного капитального ремонта в связи с необходимостью оплаты и получения денежных средств **в июле МКУ размещает в ЕИС извещение о проведении ЭА** по ремонту указанной автомобильной дороги, источником финансирования был указан Бюджет городского округа.

**В итоге на работы, выполненные еще в мае, подана одна заявка от МУП которое эти работы и выполнило. Заключен контракт**.

МУП реализуя соглашение **формально сдает объем выполненных работ, сотрудники МКУ оформляют приемку,** оплачивает работы. С момента заключения Контракта до его формального исполнения документально прошло 6 рабочих дней.

**Была еще одна улица отремонтированная по той же схеме, но в связи с вмешательством прокуратуры и ФАС контракт не был заключен**, **но с целью реализации достигнутого соглашения**, даже не смотря на прокуратуру и ФАС **администрацией городского округа организовано получение МУП субсидии на возмещение фактически понесенных затрат в связи с выполнением работ по указанным объектам**.

Таким образом, администрация городского округа, реализуя антиконкурентное соглашение, возместила МУП «А» понесенные расходы, в связи с «незаключением» МКУ «У» муниципального контракта.

В силу п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие они приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

**Было принято решение о нарушении п.4.ст 16 Закона о защите конкуренции. Судебные инстанции согласились с принятым УФАС решением подтвердив его законность и правильность выводов о наличии и доказанности соглашения.**

**ПРИМЕР**

ФАС неоднократно указывала на то, что действия органов власти и органов местного самоуправления по заключению контрактов на поставку товаров , выполнение работ, оказание услуг в "обход" обязательных процедур торгов или иных конкурентных способов определения поставщика приводят к недопущению, устранению, ограничению конкуренции и рассматриваются в практике антимонопольных органов в качестве нарушений статьи 15 или статьи 16 Закона о защите конкуренции. Данная позиция основана на ряде судебных решений Высших судов, которая заключается в том, что **непроведение торгов тогда, когда этого требует законодательство, всегда является нарушением ст. 15 (часть 1) Закона о защите конкуренции**, а в случае если будет доказано, что данные действия явились следствием заключенного антиконкурентного соглашения то нарушение статьи 16 (пункт4) Закона о защите конкуренции.

По материалам прокуратуры Белгородским УФАС России рассмотрено дело о нарушении п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции. Суть дела заключалась в следующем.

МКУ "Управление капитального строительства " за счет средств бюджета было приобретено нежилое здание оздоровительно-культурного центра по п.31 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе , т.е у единственного поставщика.

Администрация района обратилась с письмом о включении оздоровительно-культурного центра в пообъектный перечень строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов соц.сферы на 2018-2020 г., постановление Правительства области данный объект включен в перечень "Выкуп оздоровительно-культурного центра площадью 1000кв.м". **Примечательно то, что ни одного объекта соответствующего требованиям Администрации района на тот момент не существовало.**

Далее ООО обращается за предоставлением земельного участка без проведения торгов для целей размещения оздоровительно-культурного центра, участок выделяют, выдают разрешение на строительство медико-социального центра площадью 950 кв.м. В последующем в разрешении заменили медико-социальный центр на оздоровительно-культурный.

Департамент строительства и транспорта выделяет субсидию Администрации на софинансирование объектов капитальных вложений в объекты муниципальной собственности. В перечне мероприятий предусматривается выкуп оздоровительно-культурного центра площадью 1000кв.м

Администрация обращается в Департамент строительства и транспорта с просьбой согласовать возможность выкупа объекта оздоровительно-культурного центра только площадью уже 950 кв.м , а не 1000кв.м. Правительство вносит изменения в Перечень и площадь объекта уменьшается.

Тем временем Администрация дает разрешение на ввод в эксплуатацию нежилого здания оздоровительно-культурного центра площадью 950 кв.м, после чего МКУ УКС и ООО заключают муниципальный контракт по п.31 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, т.е без проведения торгов.

Уже после заключения контракта Администрация вносит изменения в постановление утвердившее перечень объектов, в части изменения площади выкупаемого объекта оздоровительно-культурного центра с 1000 до 950 м.кв.

Каждый участник данного соглашения имел свои интерес.

При этом у администрации и МКУ «УКС» более чем за год имелась возможность организовать проведение конкурентных процедур на отбор подрядчика для строительства соответствующего объекта, доказательств обратного в ходе рассмотрения дела не представлено. Однако данные процедуры не проводились.

Кроме того, возводимый ООО объект не в полном объеме соответствовал требованиям по целевому назначению и площади, в связи с чем Администрация в целях реализации соглашения и не проведения торгов вносила изменения в соответствующие организационно-распорядительные документы, в том числе и после выкупа здания, в целях его приобретения именно у ООО.

В свою очередь ООО, являясь профессиональным участником рынка строительства, не могло не осознавать необходимость участия в конкурентных процедурах по строительству таких объектов. При этом, ООО, исходя из приведенных норм и учитывая цели предоставления земельного участка без проведения торгов, не могло самостоятельно использовать рассматриваемый объект для извлечения прибыли, так у ООО отсутствовала лицензия на осуществление какой-либо медицинской или фармацевтической деятельности. Доказательств обратного в ходе рассмотрения дела также не представлено.

**Таким образом, из совокупности действий ответчиков по делу усматривается, что возведение рассматриваемого объекта фактически произошло по соглашению между заинтересованными в этом лицами - Администрации, МКУ «УКС» и ООО для его последующего гарантированного выкупа/продажи без проведения торгов в указанных выше целях.**

**Предусмотренная п.31 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе возможность осуществления закупки у единственного 1 поставщика (подрядчика, исполнителя) предполагает, что на момент проведения закупки соответствующий объект уже должен существовать как таковой.**

Действия органов государственной власти и органов местного самоуправления по заключению договоров (контрактов) на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг в «обход» обязательных процедур торгов или иных конкурентных способов определения поставщика приводят к недопущению, устранению, ограничению конкуренции.

За данное антиконкурентное соглашение виновные лица будут привлечены к административной ответственности по статье 14.32 КОАП.

**Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции». У**становлены антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений, согласно которым при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений. Требования данной статьи распространяются как на ОВ и МСУ при проведении каких-либо торгов, так и на ХС, которые могут выступать заказчиками либо участниками каких-либо торгов.

Пример нарушения ст.17.

Белгородским УФАС России рассмотрено дело в отношении администрации муниципального р-на о нарушении ч1 и 2 ст.17.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что при проведении торгов в форме аукциона , по продаже права на заключение договора аренды земельного участка из земель с/х назначения , организатором аукциона - Адм. мун. района-

-**не размещен проект договора в извещении о** проведении торгов на официальном сайте www.torgi.gov.ru ( п.22 ст.39.11 ЗК РФ обязательно к размещению)

- в извещении (0) и в печатном СМИ (20%) указан разный % задатка

- в извещении и в печатном СМИ указанные разные номера счетов для перечисления задатка.

Таким образом, в разных источниках предмет торгов и условия участия определены не точно и противоречат друг другу.

Отсутствие достоверного описания может создать неопределенность для потенциальных участников относительно возможности участия и как следствие отказ от участия, а значит ограничить конкуренцию.

Отсутствие достоверных реквизитов приводит к невозможности соблюсти требования , а значит ограничит доступ к участию в торгах.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что действия Администрации привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции , ограничению доступа к участию в торгах, что нарушает п.1 и2 ст.17 Закона о защите конкуренции.

**Ответственность по КОАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства.**

Нарушение антимонопольного законодательства влечет привлечение виновных лиц к административной ответственности.

Так, **нарушение статей 15, 17** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ответственность для должностных лиц органов власти в соответствии **с ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ**.

В силу ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ **действия (бездействие) должностных лиц** федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, **которые недопустимы в соответствии с антимонопольным** [**законодательством**](consultantplus://offline/ref=7C726ADF107BF0E78205FBE577F38EB896F62462A2322E72A408C196F631803DA0274659CDFBCDBCCA8EF72884588644D98051DD38p2uDO) **Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности,** за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](consultantplus://offline/ref=7C726ADF107BF0E78205FBE577F38EB896F72F68A2322E72A408C196F631803DA027465DCEF2CFE3CF9BE670885B9A5BDA9C4DDF3925p0u4O) настоящего Кодекса, **влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 15-50 тысяч рублей.**

**За повторное**  ч. 2 ст. 14.9 КоАП РФ - дисквалификация на срок до 3-х лет.

**Нарушение статьи 16** Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ответственность для должностных лиц органов власти в соответствии **с ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ**.

В силу ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ **заключение** федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом **недопустимого в соответствии с антимонопольным** [**законодательством**](consultantplus://offline/ref=483BD4BE0ECC7A36E2DCCD532163425BFD0F9F9E6C9C1008FDB621B46D06ED7CEF16AC0925526A3F66305B5F38890266FDB5C27E315C4FECxB42O) **Российской Федерации соглашения** **либо** осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации **согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20-50 тысяч рублей или дисквалификацию на срок до 3-х лет.**

Нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

В силу ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=1B0B5AF82547ED1C92B4AA9A849B4E3F6605768FC78A131BCB5E477EA21C81FAAFE94899E67CF43BB858761C44F5E9F45A0ADFE25B33h6A5P) - [3](consultantplus://offline/ref=1B0B5AF82547ED1C92B4AA9A849B4E3F6605768FC78A131BCB5E477EA21C81FAAFE94899E67DF23BB858761C44F5E9F45A0ADFE25B33h6A5P) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - влечет наложение оборотного штрафа.

АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СОЗДАНИЮ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

С 08.01.2020 года Закон о защите конкуренции дополнен главой 7.1 .

**Статья 35.1. Запрет на создание унитарных предприятий и осуществление их деятельности на конкурентных рынках**

1. Не допускается создание, в том числе путем реорганизации, унитарных предприятий или изменение видов их деятельности, за исключением случаев:

1) предусмотренных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации;

2) обеспечения деятельности федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, в области разведывательной деятельности, в области мобилизационной подготовки и мобилизации в Российской Федерации, в области транспортной безопасности, в сфере международных отношений Российской Федерации, в сфере государственной охраны, в сфере внутренних дел, в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации, федерального органа исполнительной власти, осуществляющего материально-техническое и финансовое обеспечение деятельности высших органов государственной власти Российской Федерации;

3) осуществления деятельности в сферах естественных монополий;

4) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

5) осуществления деятельности в сфере культуры, искусства, кинематографии и сохранения культурных ценностей;

6) осуществления деятельности за пределами территории Российской Федерации;

7) осуществления деятельности в области обращения с радиоактивными отходами, включая захоронение радиоактивных отходов, деятельности по использованию объектов инфраструктуры морского порта, находящихся исключительно в федеральной собственности, присвоения унитарным предприятиям статуса федеральной ядерной организации.

2. Не допускается деятельность унитарных предприятий на товарных рынках Российской Федерации, находящихся в состоянии конкуренции, в случаях, не предусмотренных частью 1 настоящей статьи, если выручка унитарного предприятия от такой деятельности превышает десять процентов совокупной выручки унитарного предприятия за последний календарный год. Ограничения, предусмотренные настоящей частью, не применяются к унитарным предприятиям в случаях, указанных в пунктах 1, 2 и 7 части 1 настоящей статьи.

3. При необходимости устранения последствий чрезвычайной ситуации, недопущения угрозы нормальной жизнедеятельности населения по мотивированному представлению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) Правительство Российской Федерации вправе принять решение о возможности создания унитарного предприятия или сохранения унитарного предприятия для осуществления деятельности, не предусмотренной частями 1 и 2 настоящей статьи. Правительство Российской Федерации рассматривает мотивированное представление высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) и принимает по нему решение в срок, не превышающий двух месяцев.

**Статья 35.2. Направление запроса о выдаче заключения антимонопольного органа о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству**

1. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные организации, уполномоченные на осуществление действий по созданию унитарных предприятий (далее - заявитель), вправе направить в антимонопольный орган запрос о выдаче заключения о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству.

2. Форма запроса, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, устанавливается федеральным антимонопольным органом.

**Статья 35.3. Порядок рассмотрения антимонопольным органом запроса о выдаче заключения о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству**

1. В течение тридцати дней с даты получения запроса о выдаче заключения о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству, предусмотренного статьей 35.2 настоящего Федерального закона, антимонопольный орган обязан рассмотреть этот запрос и направить в письменной форме заявителю одно из следующих заключений:

1) о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству, если создание унитарного предприятия либо изменение видов его деятельности осуществляется в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона;

2) о несоответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству, если создание унитарного предприятия либо изменение видов его деятельности осуществляется в случаях, не предусмотренных частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона.

2. Заключение о соответствии создания унитарного предприятия либо изменения видов его деятельности антимонопольному законодательству действует в течение одного года со дня выдачи его антимонопольным органом.

**Статья 35.4. Последствия нарушения запрета на создание унитарных предприятий и осуществление их деятельности на конкурентных рынках**

1. Унитарное предприятие, которое создано или виды деятельности которого изменены с нарушением запрета, предусмотренного частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона, и которое не осуществляет виды деятельности, предусмотренные частью 1 статьи 35.1 настоящего Федерального закона, подлежит ликвидации на основании предписания антимонопольного органа, выданного на основании подпункта "д" пункта 3 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона, либо в судебном порядке по иску антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия.

2. В случае принятия судом к рассмотрению иска антимонопольного органа о ликвидации унитарного предприятия до дня вступления в законную силу решения суда совершение любых сделок таким предприятием осуществляется только с согласия его учредителя.